

Часть 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету история

В 2019 г. ОГЭ по истории в Свердловской области проводился в двух вариантах – 1) для выпускников основной школы, изучавших историю по концентрическому принципу и 2) для выпускников основной школы, изучавших историю по линейному принципу. В варианте 1 содержание КИМ охватывало историю России VIII – начала XXI вв., в варианте 2 – историю России VIII – начала XX вв.. Это различие отражено в данном отчёте.

2.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 6(вариант 1)

Участники ОГЭ История (с XX ве- ком)	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участни- ков	чел.	% от общего числа участ- ников	чел.	% от общего числа участ- ников
Выпускники текуще- го года, обучающих- ся по программам ООО	1742	4,47	1438	3,39	1070	2,4
Выпускники лицеев и гимназий	250	14,35	210	14,60	155	14,49
Выпускники СОШ	1364	78,30	1131	78,65	853	79,72
Выпускники прочих ОО	123	7,35	97	6,75	62	5,79
Обучающиеся на дому	0	-	0	-	0	-
Участники с ОВЗ	0	-	1	-	4	-

Количество участников ОГЭ по типам образовательных организаций



Таблица 6(вариант 2)

Участники ОГЭ История (без XX века)	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участни- ков	чел.	% от общего числа участ- ников	чел.	% от общего числа участ- ников
Выпускники текуще- го года, обучающих- ся по программам ООО	0	0	0	0	252	0,56
Выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	86	34,12
Выпускники СОШ	0	0	0	0	154	61,11
Выпускники прочих ОО	0	0	0	0	12	4,76
Обучающиеся на дому	0	-	0	-	0	-
Участники с ОВЗ	0	-	0	-	0	-

Количество участников ОГЭ по типам образовательных организаций



ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

В Свердловской области в 2019 г. ОГЭ по истории суммарно в двух вариантах сдавали 1322 человека, что составило около 3 % всех участников ОГЭ. Динамика количества сдающих ОГЭ по истории за 3 года продолжает оставаться отрицательной что связано, прежде всего, с высокой сложностью экзамена по истории в сравнении с другими предметами по выбору и, во многом, с недостаточно отрегулированным процессом перехода от концентрического к линейному принципу изучения истории.

Как правило, наибольшее количество сдающих ОГЭ по истории составляют выпускники средних общеобразовательных школ (в т.ч. с углублённым изучением отдельных предметов), т.к. СОШ преобладают по численности среди ОО региона. Что касается выпускников гимназий и лицеев, то среди сдававших историю по линейному принципу их доля более чем в 2 раза превысила долю среди сдававших историю по концентрическому принципу. Это можно объяснить более

ранним переходом многих гимназий и лицеев на ФГОС ООО и, соответственно, на линейный принцип изучения истории.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7(вариант 1)

История (с XX веком)	2017 год		2018 год		2019 год	
	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников
Получили «2»	277	15,9	129	8,97	71	6,64
Получили «3»	1007	57,81	697	48,47	453	42,34
Получили «4»	452	33,81	577	40,13	452	42,24
Получили «5»	144	7,52	162	11,27	144	13,46

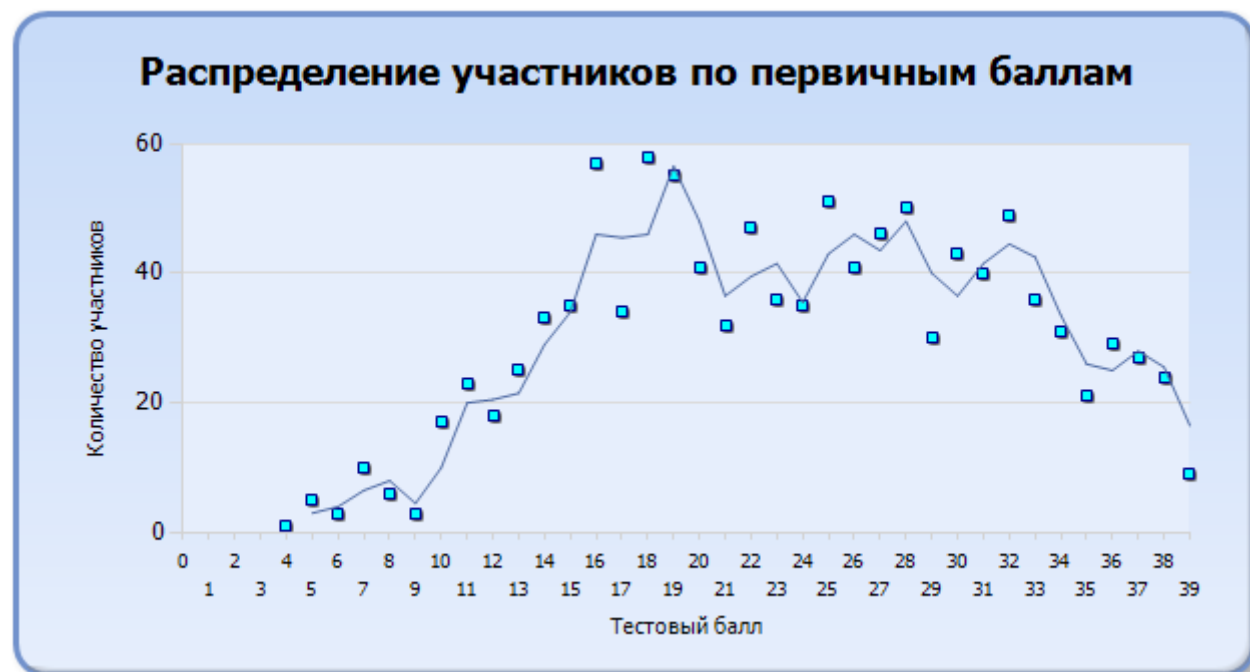


Таблица 7(вариант 2)

История (без XX века)	2017 год		2018 год		2019 год	
	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников
Получили «2»	0		0		12	4,76
Получили «3»	0		0		89	35,32

Получили «4»	0		0		102	40,48
Получили «5»	0		0		58	23,02



2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8(вариант 1)

История (с XX веком)			«2»		«3»		«4»		«5»	
Наименование АТЕ	Участников	Участников с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
МО Алапаевское	3	0		0	1	33,33	2	66,67		0
Артемовский ГО	14	0		0	8	57,14	5	35,71	1	7,14
Артинский ГО	3	0		0		0	2	66,67	1	33,33
МО Байкаловский МР	4	0		0	2	50	2	50		0
Белоярский ГО	7	0	1	14,29	3	42,86	3	42,86		0

ГО Богданович	21	0	4	19,05	6	28,57	8	38,1	4	19,05
Верхнесалдинский ГО	11	0	1	9,09	5	45,45	6	54,55		0
Верхотурский ГО	3	0		0	2	66,67	1	33,33		0
Ирбитское МО	6	0		0	2	33,33	3	50	1	16,67
МО «Камышловский МР»	3	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33		0
МО Красноуфимский округ	2	0	1	50	2	100		0		0
Невьянский ГО	20	0	1	5	4	20	12	60	4	20
Нижнесергинский МР	10	0	3	30	7	70	2	20		0
Нижнетуринский ГО	2	0		0		0	2	100		0
Новолялинский ГО	11	0		0	2	18,18	8	72,73	1	9,09
Горноуральский ГО	1	0		0	1	100		0		0
Пышминский ГО	8	0		0	4	50	3	37,5	1	12,5
ГО Ревда	9	0		0	2	22,22	5	55,56	2	22,22
Режевской ГО	17	0	2	11,76	7	41,18	9	52,94	1	5,88

Сосьвинский ГО	1	0		0	1	100		0		0
Сысертский ГО	26	0	3	11,54	12	46,15	12	46,15	1	3,85
Тавдинский ГО	14	0	1	7,14	5	35,71	9	64,29		0
Талицкий ГО	9	0		0	2	22,22	4	44,44	3	33,33
Тугулымский ГО	6	0		0	4	66,67	2	33,33		0
Туринский ГО	11	0	3	27,27	3	27,27	7	63,64		0
Шалинский ГО	5	0		0	3	60	2	40		0
Асбестовский ГО	10	0	1	10	4	40	4	40	1	10
Березовский ГО	9	0		0	6	66,67	2	22,22	1	11,11
ГО Верхняя Пышма	28	0	2	7,14	8	28,57	14	50	4	14,29
ГО Верхний Тагил	1	0		0	1	100		0		0
ГО Верхняя Тура	1	0		0	1	100		0		0
ГО Дегтярск	4	0		0	2	50	2	50		0
ГО Заречный	9	0	2	22,22	5	55,56	3	33,33		0

Ивдельский ГО	4	0		0	4	100		0		0
МО город Ирбит	11	0		0	5	45,45	5	45,45	1	9,09
МО город Каменск-Уральский	42	1		0	16	38,1	18	42,86	8	19,05
Камышловский ГО	6	0		0	4	66,67		0	2	33,33
ГО Карпинск	1	0		0	1	100		0		0
Качканарский ГО	3	0		0	2	66,67	1	33,33		0
Кировградский ГО	11	0		0	7	63,64	4	36,36		0
ГО Красноуральск	5	0	1	20	2	40	2	40		0
ГО Красноуфимск	2	0		0	1	50	1	50		0
Кушвинский ГО	13	0		0	7	53,85	5	38,46	1	7,69
ГО «город Лесной»	5	0		0	2	40	3	60		0
ГО Нижняя Салда	8	0	1	12,5	6	75	1	12,5	1	12,5
Город Нижний Тагил	63	0	12	19,05	28	44,44	26	41,27	6	9,52
Новоуральский ГО	29	0	1	3,45	4	13,79	14	48,28	11	37,93

ГО Первоуральск	34	0	3	8,82	13	38,24	16	47,06	4	11,76
Полевской ГО	26	0	2	7,69	11	42,31	12	46,15	3	11,54
Североуральский ГО	12	0	2	16,67	2	16,67	6	50	2	16,67
Серовский ГО	36	0	1	2,78	14	38,89	15	41,67	6	16,67
ГО Среднеуральск	8	0		0	3	37,5	3	37,5	2	25
ГО Сухой Лог	2	0		0	2	100		0		0
Махнёвское МО	1	0		0	1	100		0		0
Бисертский ГО	1	0		0		0	1	100		0
ГО Рефтинский	2	0		0	2	100		0		0
г. Екатеринбург Верх-Исетский район	72	0	3	4,17	24	33,33	29	40,28	18	25
г. Екатеринбург Ленинский район	61	0	2	3,28	18	29,51	33	54,1	10	16,39
г. Екатеринбург Железнодорожный район	46	1	4	8,7	25	54,35	17	36,96	4	8,7
г. Екатеринбург Октябрьский район	37	1	2	5,41	17	45,95	16	43,24	4	10,81
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	101	0	1	0,99	56	55,45	32	31,68	13	12,87

г. Екатеринбург Кировский район	79	1	6	7,59	37	46,84	31	39,24	11	13,92
г. Екатеринбург Чкаловский район	60	0	4	6,67	23	38,33	26	43,33	11	18,33

Таблица 8(вариант 2)

История (без XX века)			«2»		«3»		«4»		«5»	
Наименование АТЕ	Участников	Участников с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Артемовский ГО	3	0		0	1	33,33	2	66,67		0
Артинский ГО	1	0		0		0	1	100		0
Ачитский ГО	1	0		0		0		0	1	100
ГО Богданович	7	0		0		0	1	14,29	6	85,71
Верхнесалдинский ГО	2	0		0		0	1	50	1	50
Нижнетуринский ГО	8	0	4	50	6	75	1	12,5		0
Новолялинский ГО	2	0		0	2	100		0		0
Пышминский ГО	4	0		0	1	25	1	25	2	50
ГО Ревда	7	0		0		0	5	71,43	2	28,57

Сосьвинский ГО	10	0	2	20	8	80	1	10		0
Сысертский ГО	3	0		0	1	33,33	2	66,67		0
Талицкий ГО	12	0		0	3	25	5	41,67	4	33,33
Туринский ГО	4	0		0	1	25	1	25	2	50
МО город Алапаевск	5	0		0	3	60	1	20	1	20
Арамилский ГО	4	0		0	2	50	2	50		0
Асбестовский ГО	5	0		0		0	4	80	1	20
Березовский ГО	10	0	1	10	4	40	5	50		0
МО город Ирбит	5	0		0	1	20	4	80		0
Камышловский ГО	1	0		0		0		0	1	100
Качканарский ГО	7	0	1	14,29	6	85,71	1	14,29		0
Кировградский ГО	1	0		0	1	100		0		0
ГО Краснотурьинск	6	0		0		0	2	33,33	4	66,67
ГО Красноуфимск	20	0		0	8	40	9	45	3	15

Кушвинский ГО	8	0		0	4	50	2	25	2	25
ГО «город Лесной»	9	0		0	3	33,33	2	22,22	4	44,44
Город Нижний Тагил	2	0		0		0	2	100		0
Новоуральский ГО	4	0		0		0	3	75	1	25
ГО Первоуральск	9	0	1	11,11	3	33,33	4	44,44	2	22,22
ГО Сухой Лог	14	0	1	7,14	8	57,14	2	14,29	4	28,57
ГО Верхнее Дуброво	2	0	1	50	1	50	1	50		0
ГО ЗАТО Свободный	2	0		0	1	50	1	50		0
г. Екатеринбург Верх-Исетский район	16	0		0	5	31,25	9	56,25	2	12,5
г. Екатеринбург Железнодорожный район	9	0		0	3	33,33	2	22,22	4	44,44
г. Екатеринбург Октябрьский район	14	0		0	4	28,57	3	21,43	7	50
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	9	0		0	4	44,44	4	44,44	1	11,11
г. Екатеринбург Кировский район	18	0	1	5,56	3	16,67	12	66,67	3	16,67
г. Екатеринбург Чкаловский район	8	0		0	2	25	6	75		0

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9(вариант 1)

История (с XX веком)		Доля участников, получивших отметку					
Тип образовательной организации	Количество участников	"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
Средняя общеобразовательная школа	691	2,6	45,15	41,1	11,14	52,24	97,4
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	162	1,23	44,44	42,59	11,73	54,32	98,77
Гимназия	113	0	30,09	41,59	28,32	69,91	100
Лицей	42	2,38	23,81	59,52	14,29	73,81	97,62
Основная общеобразовательная школа	17	0	52,94	35,29	11,76	47,06	100
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0	0	100
Кадетская школа-интернат	10	0	40	50	10	60	100
Санаторная школа-интернат	1	0	0	100	0	100	100
Центр образования	10	0	70	30	0	30	100
Техникум	5	0	20	80	0	80	100
Колледж	4	0	25	75	0	75	100
Университет	14	0	14,29	35,71	50	85,71	100

Таблица 9(вариант 2)

История (без XX века)		Доля участников, получивших отметку
-----------------------	--	-------------------------------------

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Тип образовательной организации	Количество участников	"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
Средняя общеобразовательная школа	135	0,74	38,52	37,04	23,7	60,74	99,26
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	19	0	15,79	57,89	26,32	84,21	100
Гимназия	62	3,23	35,48	40,32	20,97	61,29	96,77
Лицей	24	0	20,83	50	29,17	79,17	100
Основная общеобразовательная школа	12	0	58,33	33,33	8,33	41,67	100

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10(вариант 1)

В таблице представлены только ОУ, в которых ОГЭ по истории сдавали не менее 5 выпускников.

Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Город Нижний Тагил (560157) МАОУ Гимназия № 18	5	0	100	100
г. Екатеринбург Кировский район (860301) Екатеринбургское суворовское военное училище	9	0	100	100
г. Екатеринбург Чкаловский район (870104) МБОУ СОШ № 52	6	0	100	100
ГО Верхняя Пышма (360111) МАОУ «СОШ № 33»	5	0	100	100
Новоуральский ГО (570114) МАОУ «Гимназия»	16	0	93,75	100
Невьянский ГО (150105) МБОУ СОШ № 5	8	0	87,5	100
ГО Богданович (70102) МАОУ-СОШ № 2	8	0	87,5	100
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810128) МАОУ лицей № 12	15	6,67	86,67	93,33

Новолялинский ГО (180103) МАОУ НГО «СОШ №4»	7	0	85,71	100
г. Екатеринбург Кировский район (860129) СУНЦ УрФУ	14	0	85,71	100
г. Екатеринбург Орджоникидзев- ский район (850123) МАОУ СОШ № 167	7	0	85,71	100
МО город Каменск-Уральский (450124) Средняя школа № 25	5	0	80	100
МО город Каменск-Уральский (450107) Средняя школа № 15	5	0	80	100
г. Екатеринбург Чкаловский район (870103) МАОУ СОШ № 44	10	0	80	100
ГО Первоуральск (580118) МАОУ СОШ № 7 с углуб- лённым изучением отдельных предметов	9	0	77,78	100
Серовский ГО (610115) МАОУ СОШ № 1 С УИОП «Полифорум»	8	0	75	100
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830121) МАОУ гимназия № 155	8	0	75	100
Талицкий ГО (280101) МКОУ Талицкая СОШ № 1	7	0	71,43	100

Таблица 10(вариант 2)

В таблице представлены только ОУ, в которых ОГЭ по истории сдавали не менее 5 выпускников.

Название ОО	Количество участников	Доля участни- ков, получив- ших отметку «2»	Доля участни- ков, получив- ших отметки «4» и «5» (ка- чество обуче- ния)	Доля участ- ников, полу- чивших от- метки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
ГО Краснотурьинск (500106) МАОУ «СОШ № 17»	5	0	100	100
ГО Богданович (70105) МАОУ СОШ № 5	7	0	100	100
Талицкий ГО (280103) МКОУ «Троицкая СОШ № 5»	7	0	85,71	100
г. Екатеринбург Кировский район (860121) МАОУ Гимназия № 108	11	9,09	81,81	81,81
ГО «город Лесной» (540110) МАОУ Лицей	5	0	80	100
г. Екатеринбург Октябрьский район (840120) МАОУ Гимназия № 40	6	0	66,67	100

г. Екатеринбург Октябрьский район (840121) МАОУ - Гимназия № 94	5	0	60	100
ГО Красноуфимск (520101) МБОУ СШ №1	5	0	60	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11 (вариант 1)

В таблице представлены только ОУ, в которых ОГЭ по истории сдавали не менее 5 выпускников.

Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Город Нижний Тагил (560147) МБОУ СОШ № 87	5	60	0	40
Нижнесергинский МР (160109) МКОУ СОШ № 8 р. п. Атиг	7	42,86	0	57,14
Полевской ГО (590103) МАОУ ПГО «СОШ № 13 с УИОП»	6	33,33	66,67	66,67
ГО Верхняя Пышма (360110) МАОУ «СОШ № 25»	5	20	40	80
Сысертский ГО (250104) МАОУ СОШ № 6	5	20	40	80
г. Екатеринбург Кировский район (860119) МАОУ гимназия № 35	10	20	40	80
Туринский ГО (300102) МАОУ СОШ № 2	5	20	60	80
Сысертский ГО (250112) МАОУ СОШ № 23	5	20	60	80
Режевской ГО (220101) МБОУ СОШ № 1	12	16,67	58,33	83,33
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810115) МАОУ СОШ № 163	7	14,29	57,14	85,71
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830122) МАОУ СОШ № 166	10	10	30	90
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850101) МАОУ СОШ № 22	12	8,33	41,67	91,67

Таблица 11(вариант 2)

В таблице представлены только ОУ, в которых ОГЭ по истории сдавали не менее 5 выпускников.

Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Нижнетуринский ГО (170109) МАОУ «НТГ»	8	50	12,5	50
Сосьвинский ГО (230101) МБОУ СОШ № 1 п п Сосьва им Героя РФ Романова В В	10	20	10	80
ГО Сухой Лог (630109) МАОУ Гимназия № 1	5	20	40	80
ГО Первоуральск (580117) МАОУ «СОШ № 5 с УИ-ОП»	5	20	60	80

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2019 году и в динамике.

Результаты ОГЭ по истории (с XX веком) в Свердловской области в 2017 – 2019 демонстрирует уверенную тенденцию к росту, снизилось количество неуспешных результатов и увеличилось количество отличных результатов. Примерно равное количество (в сумме около 85% участников) сдали ОГЭ на отметку «3» и «4». Продолжает расти суммарное количество участников ОГЭ, сдавших экзамен на «4» и «5», в 2019 г. оно составило 55,7% против 51,36% в 2018 г.. Однако максимальный первичный балл (44) в 2019 г. суммарно по обоим вариантам экзамена получили только 2 человека (в 2018 г. – 3). Что касается ОГЭ по истории (без XX века), то динамику результатов проследить невозможно, т.к. такой экзамен проходил впервые. Тем не менее, результаты аналогичны представленным выше, т.к. сами типы заданий не изменились. В совокупности эти результаты свидетельствуют о системном повышении качества подготовки выпускников области к ОГЭ по истории. Здесь необходимо сделать оговорку, что результаты ОГЭ по истории не позволяют судить о качестве исторического образования в основной школе в целом, т.к. ОГЭ по истории традиционно выбирает незначительная часть выпускников основной школы.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали в 2019 г. учащиеся гимназий, СОШ с УИОП и ООШ, а также ряда специализированных ОУ (СУНЦ УрФУ, ЕкСВУ). Нужно отметить, что выпускники гимназий по не вполне понятной причине несколько хуже сдали историю по линейному принципу, нежели по концентрическому. Среди ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ преобладают школы различных типов, где изучению истории не уделяется особого внимания. Низкие результаты ряда ОО можно объяснить сложностью контингента учащихся (много неблагополучных семей в микрорайоне школы, много учащихся, недавно приехавших с родителями в Россию и испытывающих значительные трудности в освоении школьной программы из-за плохого владения русским языком). В то же время получить объективную картину о состоянии исторического образования в различных школах региона по результатам ОГЭ не представляется возможным из-за малого количества участников (от 1 до 4) ОГЭ по истории в подавляющем большинстве школ.

В целом по АТЕ наиболее высокие результаты ОГЭ по истории в 2019 г. показали Верх-Исетский, Ленинский, Кировский, Октябрьский районы города Екатеринбурга, Талицкий ГО, ГО Ревда, ГО Лесной, ГО Красноуфимск, ГО Краснотурьинск, МО г. Каменск-Уральский, Ирбит-

ское МО, Невьянский ГО, Новолялинский ГО. В данный список включены АТЕ, где историю (в различных вариантах) сдавали не менее 5 человек.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Рассмотрим основные группы заданий в экзаменационной работе по истории 2019 г. и обобщённые результаты их выполнения в Свердловской области. В 2019 г., в отличие от предшествующих лет, выпускники основной школы могли сдавать ОГЭ по истории в одном из двух вариантов – в зависимости от принципа изучения курса истории – концентрического или линейного. Типы заданий в КИМ по истории в обоих вариантах – по концентрическому принципу (с XX веком) и по линейному принципу (без XX века) были одинаковы, различалось только содержание и расположение в плане работы, что будет учтено при анализе.

Вариант 1 (с XX веком):

1. Задания на проверку знания дат, фактов, персоналий и терминов российской истории и культуры (1, 2, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 27, 29, 30).
2. Задания на проверку навыков работы с историческим текстом (4, 8, 15, 18, 31, 32).
3. Задания на проверку навыков работы с исторической картой и иллюстративным материалом (20, 22).
4. Задания на проверку навыка сравнения (28, 34).
5. Задания на проверку понимания причинно-следственных связей (3, 7, 13).
6. Задания на проверку аналитико-синтетических умений (24, 25, 26, 33, 35).

Вариант 2 (без XX века):

1. Задания на проверку знания дат, фактов, персоналий и терминов российской истории и культуры (1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 23, 27, 29, 30).
2. Задания на проверку навыков работы с историческим текстом (6, 12, 18, 31, 32).
3. Задания на проверку навыков работы с исторической картой и иллюстративным материалом (20, 22).
4. Задания на проверку навыка сравнения (28, 34).
5. Задания на проверку понимания причинно-следственных связей (5, 11, 17).
6. Задания на проверку аналитико-синтетических умений (24, 25, 26, 33, 35).

В качестве приложения используем планы КИМ по истории (с XX веком и без XX века) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Свердловской области.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание КИМ ОГЭ в 2019 г., как и ранее, были направлены на проверку усвоения обучающимися знаний и умений по истории в объёме программы основного общего образования, в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта 2004 г. (по концентрическому принципу, с XX веком) либо Федерального государственного образовательного стандарта ООО 2010 г. (по линейному принципу, без XX века) с учётом содержания Историко-культурного стандарта по отечественной истории. Хронологические рамки исторических периодов были определены в соответствии с Историко-культурным стандартом. Соотношение заданий, связанных с различными периодами, полностью соответствовало кодификатору и спецификации ОГЭ по истории 2019 г..

В каждом из вариантов КИМ были представлены задания, направленные на проверку собственно исторических и общеучебных умений обучающихся - установление причинно-следственных связей, группировку и соотнесение фактов и явлений, сравнение явлений отечественной истории, извлечение и интерпретацию информации из текста исторического содержания. В каждом варианте задания были сбалансированы по уровню сложности. Соотношение заданий базового, повышенного и высокого уровней соответствовало кодификатору и спецификации ОГЭ по истории 2019 г..

Экзаменационная работа по истории в 2019 г., как и ранее, состояла из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 состояла из 30 заданий с кратким ответом. Из них 22 задания предполагали выбор одного ответа из четырёх предложенных (ответ записывается в виде

цифры, каждое задание оценивается 1 баллом), а 8 заданий – открытый словесный краткий ответ или ответ в виде комбинации цифр. Эти задания направлены на проверку базовых знаний по предмету (факты, процессы, явления, причинно-следственные связи) и необходимых умений – анализировать информацию, представленную различных формах, классифицировать и систематизировать исторические факты, сравнивать явления, устанавливать хронологическую последовательность событий. На отдельных позициях каждого варианта КИМ были представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся событий и деятелей отечественной истории, внешней политики или истории Великой Отечественной войны, основных фактов истории российской культуры; умения работать с исторической картой, схемой, иллюстративным материалом. Правильное выполнение заданий 23, 25, 27 – 30 оценивалось 1 баллом, заданий 24, 26 – 2 баллами.

Часть 2 состояла из пяти заданий с развернутым ответом, проверяющих комплексные исторические и общеучебные умения. Задания 31, 32 предполагали анализ исторического источника с привлечением контекстных знаний по предмету, их правильное выполнение оценивалось 2 баллами. Задания 33, 34 проверяли умения анализировать историческую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать исторические явления, задание 35 проверяло умение структурировать информацию в виде развернутого плана. Задание 33 оценивалось 3 баллами, задание 34 – 2 баллами, задание 35 – 3 баллами. Максимальный первичный балл за работу – 44 балла, оценка за экзамен выставлялась по 5-балльной шкале.

На основании анализа открытых вариантов КИМ ОГЭ можно утверждать, что содержание КИМ как в части заданий с кратким ответом, так и в части заданий с развернутым ответом соответствовало кодификатору и спецификации. В варианте 25201 (с XX веком) задания с развернутым ответом предполагали работу с отрывком из сочинения историка об отмене крепостного права, решение исторической задачи о стоянии на Угре, сравнение внутренней политики царского и Временного правительств и составление развернутого плана по теме «Переход к рыночной экономике в РФ». В варианте 50456 (без XX века) задания с развернутым ответом предполагали работу с отрывком из сочинения историка о Смутном времени, решение исторической задачи о возникновении тайных обществ декабристов, сравнение внешней политики Олега Вещего и Святослава Игоревича и составление развернутого плана по теме «Реформы Избранной рады».

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12(вариант 1)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	VIII–XVII вв. Знание дат	Б	77,71	39,53	62,25	93,58	99,31
2	VIII–XVII вв. Знание фактов	Б	69,78	27,91	55,19	83,41	97,92
3	VIII–XVII вв. Знание причин и следствий	Б	66,34	27,91	59,16	75,66	82,64
4	VIII–XVII вв. Поиск информации в источнике	Б	63,52	16,28	47,24	79,42	93,06
5	XVIII – начало XX в. Знание дат	Б	67,22	29,07	56,07	77,43	93,06

² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выпол- нения ²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	XVIII – начало XX в. Знание фактов	Б	50,57	17,44	39,74	55,53	88,89
7	XVIII – начало XX в. Знание причин и следствий	Б	57,44	20,93	42,16	68,58	92,36
8	XVIII – начало XX в. Поиск информа- ции в источнике	Б	75,33	40,7	62,25	88,72	95,14
9	VIII – начало XX в. Знание выдающих- ся деятелей отече- ственной истории	Б	75,59	23,26	61,81	91,59	100
10	VIII – начало XX в. Знание основных фактов истории культуры России	Б	81,76	43,02	75,72	90,04	97,92
11	1914-1941 гг. Зна- ние дат	Б	62,29	25,58	54,3	67,92	91,67
12	1914-1941 гг. Зна- ние фактов	Б	58,33	18,6	40,62	73,45	90,28
13	1914-1941 гг. Зна- ние причин и след- ствий	Б	69,96	38,37	58,72	78,54	97,22
14	1941–1945 гг. Зна- ние фактов	Б	61,41	25,58	50,11	71,68	86,11
15	1941–1945 гг. По- иск информации в источнике	Б	63,79	38,37	56,51	69,47	84,03
16	1945–2012 гг. Зна- ние дат	Б	77,09	36,05	66,45	88,5	99,31
17	1945–2012 гг. Зна- ние фактов	Б	57,62	33,72	49,01	61,06	88,19
18	1945–2012 гг. По- иск информации в источнике	Б	55,51	29,07	45,47	63,27	78,47
19	1914–2012 гг. Зна- ние выдающихся деятелей отече- ственной истории	Б	61,85	39,53	50,33	68,81	89,58
20	VIII–XXI вв. Работа с исторической картой, схемой	Б	50,48	26,74	43,27	55,53	71,53
21	1914–2012 гг. Зна- ние основных фак- тов истории куль- туры России	Б	53,92	31,4	43,71	59,07	83,33
22	VIII–XXI вв. Работа с иллюстративным материалом	Б	69,07	27,91	54,75	83,41	93,75
23	VIII–XXI вв. Уста- новление последо- вательности собы- тий	П	27,67	5,81	16,11	30,97	66,67
24	VIII–XXI вв. Систе- матизация истори- ческой информации (соответствие)	П	56,52	19,77	36,31	71,24	95,83
25	VIII–XXI вв. Систе- матизация истори- ческой информации (множественный выбор)	П	42,29	3,49	23,84	55,75	81,25

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выпол- нения ²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	VIII–XXI вв. Работа со статистическим источником информации	Б	83	59,3	75,94	90,6	95,49
27	VIII–XXI вв. Знание понятий, терминов	П	10,13	0	4,19	12,39	27,78
28	VIII–XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	П	39,65	25,58	27,37	45,8	67,36
29	VIII–XXI вв. Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	58,41	15,12	41,06	72,79	93,75
30	VIII–XXI вв. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	69,96	29,07	56,51	82,3	97,92
31	VIII–XXI вв. Анализ источника. Атрибуция документа	П	61,59	11,05	41,17	81,08	94,79
32	VIII–XXI вв. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	53,22	11,05	35,54	67,7	88,54
33	VIII–XXI вв. Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	45,58	3,88	22,15	63,35	88,43
34	VIII–XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	В	24,8	5,81	8,17	30,09	71,88
35	VIII–XXI вв. Составление плана ответа на заданную тему	В	18,97	1,55	5,15	22,42	62,04

Таблица 12(вариант 2)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выпол- нения ³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	VIII–середина XV вв. Знание дат	Б	78,41	46,67	62,92	84,31	100
2	VIII–середина XV вв. Знание фактов	Б	62,5	40	50,56	58,82	93,1
3	Середина XV–XVII вв. Знание дат	Б	79,55	46,67	64,04	86,27	100

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выпол- нения ³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Середина XV–XVII вв. Знание фактов	Б	84,47	40	71,91	93,14	100
5	VIII –XVII вв. Зна- ние причин и след- ствий	Б	70,08	26,67	57,3	72,55	96,55
6	VIII–XVII вв. Поиск информации в ис- точнике	Б	71,97	40	56,18	76,47	96,55
7	VIII–XVII вв. Зна- ние выдающихся деятели отече- ственной истории	Б	71,97	53,33	59,55	74,51	91,38
8	VIII–XVII вв. Зна- ние основных фак- тов истории куль- туры России	Б	59,47	46,67	41,57	60,78	87,93
9	XVIII – середина XIX в. Знание дат	Б	72,73	33,33	53,93	81,37	96,55
10	XVIII – середина XIX в. Знание фак- тов	Б	55,68	33,33	38,2	60,78	79,31
11	XVIII – середина XIX в. Знание при- чин и последствий	Б	59,47	6,67	43,82	63,73	89,66
12	XVIII – середина XIX в. Поиск ин- формации в источ- нике	Б	73,11	33,33	55,06	80,39	98,28
13	Внешняя политика России XIX – нача- ла XX вв. Знание фактов	Б	69,32	26,67	59,55	75,49	84,48
14	Внешняя политика России XIX – нача- ла XX вв. Знание фактов	Б	74,24	33,33	57,3	82,35	96,55
15	Вторая половина XIX – начало XX вв. Знание дат	Б	66,29	40	55,06	68,63	86,21
16	Вторая половина XIX – начало XX вв. Знание фактов	Б	68,18	26,67	49,44	73,53	98,28
17	Вторая половина XIX – начало XX вв. Знание причин и следствий	Б	56,82	13,33	39,33	59,8	89,66
18	Вторая половина XIX – начало XX вв. Поиск информации в источнике	Б	69,32	26,67	49,44	76,47	98,28
19	XVIII – начало XX вв. Знание выда- ющихся деятелей отечественной истории	Б	63,26	40	47,19	65,69	89,66
20	VIII– начало XX вв. Работа с историче- ской картой, схе- мой	Б	65,53	33,33	55,06	66,67	87,93
21	XVIII – начало XX вв. Знание основ- ных фактов исто- рии культуры Рос- сии	Б	54,55	46,67	34,83	60,78	75,86

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выпол- нения ³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	VIII– начало XX вв. Работа с иллюстра- тивным материа- лом	Б	76,89	53,33	67,42	79,41	93,1
23	VIII– начало XX вв. Установление по- следовательности событий	П	38,64	0	11,24	45,1	79,31
24	VIII– начало XX вв. Систематизация исторической ин- формации (соот- ветствие)	П	51,52	20	33,15	52,45	86,21
25	VIII– начало XX вв. Систематизация исторической ин- формации (множе- ственный выбор)	П	53,03	26,67	26,97	62,75	82,76
26	VIII– начало XX вв. Работа со стати- стическим источ- ником информации	Б	67,23	40	64,61	69,61	74,14
27	VIII– начало XX вв. Знание понятий, терминов	П	38,26	6,67	17,98	45,1	65,52
28	VIII– начало XX вв. Сравнение истори- ческих событий и явлений	П	45,45	0	33,71	52,94	62,07
29	VIII– начало XX вв. Работа с информа- цией, представ- ленной в виде схе- мы	П	51,14	0	32,58	54,9	86,21
30	VIII– начало XX вв. Знание понятий, терминов (задание на выявление лиш- него термина в данном ряду)	Б	82,58	53,33	78,65	83,33	94,83
31	VIII– начало XX вв. Анализ источника. Атрибуция доку- мента	П	48,11	6,67	17,42	55,88	92,24
32	VIII– начало XX вв. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	68,18	16,67	48,88	78,92	92,24
33	VIII– начало XX вв. Анализ историче- ской ситуации. Соотнесение общих исторических про- цессов и отдельных фактов	В	63,01	4,44	29,96	81,37	96,55
34	VIII– начало XX вв. Сравнение истори- ческих событий и явлений	В	30,87	3,33	10,11	33,82	64,66
35	VIII– начало XX вв. Составление плана ответа на заданную тему	В	35,23	0	11,61	39,87	72,41

Сравнивая результаты по модели КИМ на основе концентрического принципа изучения истории с результатами предыдущих лет, можно утверждать, что в 2019 г. решаемость большинства заданий продолжает расти и составляет более 50%. Это свидетельствует о целенаправленной работе учителей по подготовке учащихся к ОГЭ, формированию у них прочных знаний по отечественной истории и развитию как специфически предметных, так и общеучебных (метапредметных) умений.

Особенно хорошо (решаемость выше 70%) участники ОГЭ в 2019 г. справились с заданиями 1, 8, 9, 10, 16, 26, тогда как в 2018 г. такой была решаемость всего трёх заданий. Это значит, что выпускники основной школы хорошо владеют исторической фактологией, правда, в большей степени по ранним периодам отечественной истории, могут соотнести текст исторического источника с имеющимися у них знаниями и верно его атрибутировать. Наблюдается рост решаемости задания 33 (анализ исторической ситуации), хотя его решаемость и в 2019 г. составила менее 50%.

Наибольшие затруднения у участников ОГЭ (решаемость ниже 50%) в 2019 г. вызвали задания 23 (определение хронологической последовательности событий) и 27 (называние термина по его определению). Не менее сложными, как и в прошлом году (решаемость ниже 50%), оказались задания на сравнение (28 и 34), задание на множественный выбор (25) и, конечно, самое сложное задание на составление развёрнутого плана ответа (35).

Результаты по модели КИМ на основе линейного принципа изучения истории с результатами предыдущих лет сравнить невозможно, однако можно сделать некоторые выводы по результатам 2019 года. Особенно хорошо (решаемость выше 70%) участники ОГЭ в 2019 г. справились с заданиями 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 22, 30, т.е. больше, чем выпускники, изучавшие историю по концентрическому принципу. Выпускники основной школы, изучавшие историю по линейному принципу, в целом лучше владеют знаниями по отечественной истории VIII – начала XX вв., но не всегда могут их правильно применить для выполнения экзаменационных заданий повышенной трудности.

Наибольшие затруднения у участников ОГЭ, изучавших историю по линейному принципу, вызывают те же самые типы заданий, что и у тех, кто изучал историю по концентрическому принципу. Но, поскольку их решаемость всё же выше 30%, можно утверждать, что фактические знания у выпускников, изучавших историю по линейному принципу (естественно, тех, кто выбрал экзамен по истории) несколько прочнее, чем у изучавших историю по концентрическому принципу.

Типичные ошибки участников ОГЭ: при выполнении задания 23 – нарушение хронологической последовательности в одном из пунктов, что ведёт к неверному выполнению задания в целом, задания 27 – неумение различить близкие (как часто кажется школьникам) по смыслу термины (например, трудодень и норма или производительность; выкупные платежи и выкуп или оброк), заданий 28 и 34 – неумение сравнивать события и явления по существенным, а не внешним признакам, задания 35 – произвольное сужение или расширение заданной темы, расплывчатые формулировки пунктов плана. При этом участники ОГЭ, как правило, недостаточно ясно и связно формулируют развёрнутые ответы, что свидетельствует о необходимости целенаправленного обучения школьников созданию собственных текстов исторического содержания.

Участники ОГЭ, получившие за экзамен «2», как правило, справляются только с самыми простыми заданиями, требующими знания элементарных исторических фактов, персоналий и дат, неплохо работают с иллюстративным материалом. Участники ОГЭ, получившие за экзамен «5», испытывают затруднения при выполнении наиболее сложных заданий – на сравнение, установление хронологической последовательности, называние термина по его определению, составление развёрнутого плана.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим содержательный аспект выполнения заданий на примере открытого варианта 25201 (с XX веком). Лучше всего (решаемость выше 70%) участники ОГЭ, выполнявшие данный

вариант, справились с заданиями № 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 13, 16, 22, 26, 30. Наоборот, хуже всего (решаемость ниже 30%) экзаменуемые справились с заданиями № 23, 27, 34, 35.

Таким образом, выпускники имеют достаточно прочные знания в части фактов, хронологии и персоналий российской истории и, что немаловажно, культуры, начиная с Древнерусского государства и до конца XX в. Однако историческая терминология вызывает у них затруднение. Если с исключением термина «парсуна» из перечня жанров древнерусской литературы (задание 30) справились 80,72% выполнявших задание, то с названием термина «трудодень» по его определению (задание 27) – только 15,98%. Прекрасно выполнено было задание на анализ статистической информации (26) о демографических процессах в СССР и РФ во второй половине XX в. (90,08%), однако это наиболее простое, интуитивно понятное задание, не требующие глубоких исторических знаний (нужно было проанализировать статистические данные в режиме соотнесения двух колонок таблицы).

Выпускники основной школы демонстрируют умение применять знания на практике: устанавливать причинно-следственные связи, соотнести фрагмент исторического источника с имеющимися у них историческими знаниями и верно его атрибутировать (особенно хорошо текст о событиях 1905 г. в задании 8, несколько хуже текст о нападении печенегов на Киев при Святославе в задании 4, текст об освобождении территории СССР от фашистов в задании 15, текст о смерти В. Высоцкого в 1980 г. в задании 18 и текст о Великих реформах в задании 31), проанализировать и соотнести с имеющимися историческими знаниями иллюстрацию о Новгородской земле (задание 22).

В то же время участники ОГЭ, выполнявшие задания данного варианта, испытывали затруднения при выстраивании в хронологической последовательности событий истории СССР 1985 – 1991 гг. (задание 23), сравнении внутренней политики Временного и царского правительств (задание 34), составлении развёрнутого плана ответа по теме «Переход к рыночной экономике в Российской Федерации (первая половина 1990-х гг.)» (задание 35).

Общая причина затруднений в заданиях 23, 27, 34, 35 – недостаточное внимание к конкретным фактам, датам, терминам при изучении истории (как со стороны учеников, так и со стороны учителей), особенно при изучении истории XX века – наиболее объёмного по содержанию периода отечественной истории. Такое невнимание не позволяет школьникам глубоко понять исторический процесс, без чего невозможно развитие аналитико-синтетических умений.

Теперь рассмотрим содержательный аспект выполнения заданий на примере открытого варианта 50456 (без XX века). Лучше всего (решаемость выше 70%) участники ОГЭ, выполнявшие данный вариант, справились с заданиями № 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 26, 29. Наоборот, хуже всего (решаемость ниже 40%) экзаменуемые справились с заданиями № 23, 27, 35.

Таким образом, выпускники имеют достаточно прочные знания в части фактов, хронологии и персоналий российской истории и, в несколько меньшей степени, культуры, начиная с Древнерусского государства и до начала XX в. Однако историческая терминология и здесь вызывает у них затруднение. Если с исключением термина «курия» из перечня монополистических объединений (задание 30) справились 64,29% выполнявших задание, то с названием термина «выкупные платежи» по его определению (задание 27) – только 29,76%. Прекрасно выполнено, как и в предыдущем варианте, было задание на анализ статистической информации (26) о демографических процессах в Российской империи в первой половине XIX в. (92,71%), однако это тоже наиболее простое, интуитивно понятное задание, не требующие глубоких исторических знаний (нужно было проанализировать статистические данные в режиме соотнесения двух колонок таблицы).

Выпускники основной школы, изучавшие историю по линейному принципу, демонстрируют умение применять знания на практике: устанавливать причинно-следственные связи, соотнести фрагмент исторического источника с имеющимися у них историческими знаниями и верно его атрибутировать (особенно хорошо текст о расселении восточных славян из летописи в задании 6, несколько хуже текст о положениях теории «официальной народности» в задании 12, текст об аграрной реформе П.А. Столыпина в задании 18 и текст о Смутном времени в задании

31), проанализировать и соотнести с имеющимися историческими знаниями иллюстрацию о Крещении Руси (задание 22).

В то же время участники ОГЭ, выполнявшие задания данного варианта, испытывали затруднения при выстраивании в хронологической последовательности событий внешней политики России конца XVII – XVIII вв. (задание 23) и составлении развёрнутого плана ответа по теме «Реформы Избранной рады» (задание 35).

Общая причина затруднений в заданиях 23, 27, 35, как и в предыдущем варианте, – недостаточное внимание к конкретным фактам, датам, терминам при изучении истории (как со стороны учеников, так и со стороны учителей). Такое невнимание не позволяет школьникам глубоко понять исторический процесс, без чего невозможно развитие аналитико-синтетических умений.

Как видно, решаемость этого варианта в целом выше, чем предыдущего, что косвенно может свидетельствовать о преимуществах линейного принципа изучения истории по сравнению с концентрическим.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение учебного года в соответствии с графиком образовательной деятельности ИРО	ДПП «Содержательные и методические аспекты подготовки учащихся к ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ по истории и обществознанию» (108 ч) – ГАОУ ДПО СО «ИРО»
2	В течение учебного года в соответствии с графиком образовательной деятельности ИРО	ОС «Направления работы методического объединения учителей общественно-научных дисциплин» (8ч) – ГАОУ ДПО СО «ИРО»
3	В течение учебного года в соответствии с графиком образовательной деятельности ИРО	ДПП «Преподавание истории в соответствии с Концепцией нового УМК по отечественной истории» (40 ч) – ГАОУ ДПО СО «ИРО»
4	Февраль - март 2019 г.	ДПП «Подготовка экспертов ТПК по проверке развёрнутых ответов участников ГИА по ОП ООО (история) (24 ч) – ГАОУ ДПО СО «ИРО»

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ОГЭ по истории в Свердловской области в 2019 г. показал, что методическая работа, проводимая ежегодно по результатам сдачи ОГЭ по истории в регионе, приводит к повышению эффективности обучения истории в образовательных организациях основного общего образования. Результаты ОГЭ 2019 г. позволяют утверждать, что выпускники основной школы в целом усвоили значительный объем знаний по истории России в соответствии с требованиями ГОС (концентрический принцип изучения истории) или ФГОС ООО (линейный принцип изучения истории) с учётом требований Историко-культурного стандарта.

Выпускники владеют на достаточном уровне навыками работы с исторической информацией, выраженной в текстовой или табличной форме, вполне способны применять исторические знания для решения учебных задач, знают историческую карту и могут анализировать иллюстративный материал. По сравнению с 2016 – 2018 гг. усовершенствовалось умение проводить атрибуцию исторического источника, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию. Все периоды истории России изучены выпускниками основной школы на достаточном уровне, но история Отечества второй половины XX века продолжает вызывать затруднения, хотя и меньше, чем в прошлые годы. Кроме того, знания по истории Великой Отечественной войны не так глубоки, как хотелось бы (решаемость заданий 14, 15 участниками ОГЭ, изучавшими историю по концентрическому принципу, не превышает 70%). Участники ОГЭ, изучавшие историю по линейному принципу, испытывают некоторые затруднения при выполнении заданий, связанных с историей реформ в России во второй половине XIX – начала XX вв..

В части развития предметных и метапредметных умений наибольшие трудности вызывают задания на установление хронологической последовательности событий, называние термина по его определению, сравнение исторических явлений и составление развёрнутого плана ответа по определённой теме.

Результаты экзамена в части выполнения различных групп заданий позволяют предположить, что линейный принцип изучения истории более эффективен, чем концентрический.

В течение 2016 - 2019 гг. результаты ОГЭ по истории в Свердловской области, как и в Российской Федерации в целом, демонстрируют уверенную тенденцию к повышению. В то же время не у всех выпускников на должном уровне сформированы метапредметные и предметные умения и навыки. Поэтому необходима систематическая методическая работа с целью повышения качества обучения истории в основной школе. Большинство названных проблем могут быть успешно решены в случае организации совместной работы учителей истории/обществознания, географии, литературы/русского языка, искусства/мировой художественной культуры.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения качества обучения истории в основной школе, в частности, для совершенствования подготовки к ОГЭ, необходимо продолжить организационную и методическую работу по следующим направлениям:

1. Систематически и целенаправленно использовать в учебном процессе исторические учебные и практические задачи различных типов, направленные на работу с текстом исторического источника, с исторической картой, иллюстративным материалом, таблицами различного характера, в том числе хронологическими и синхронистическими, на формирование умения сравнивать исторические явления в различных формах (особенно в форме развёрнутого ответа и сравнительной таблицы, обращая внимание на существенные признаки явлений), на систематизацию исторических знаний путём составления развёрнутых планов и устных и письменных рассказов, характеристик. Необходимо целенаправленно обучать школьников составлению различных видов плана, вообще анализу и структурированию исторической информации.

2. Особое внимание при подготовке учителей следует уделить приёмам мотивации учащихся основной школы на активную познавательную деятельность, индивидуальную и командную, причём не только на уроках, но и во внеурочной деятельности (экскурсии, игры, конкурсы, исследовательская деятельность, социальные проекты). Для подготовки к ОГЭ полезно организовать самостоятельное, в том числе домашнее, повторение изученных ранее событий (явлений, процессов) по определённой теме в разной форме (составление хроник событий, таблиц, отражающих этапы тех или иных процессов, работа с контурными картами, подготовка кратких сообщений о наиболее значительных событиях и исторических личностях, памятниках культуры). В процессе работы с выпускниками, демонстрирующими низкий уровень подготовки по истории, необходимо обращать основное внимание на прочное усвоение фактов, имён, дат, терминов, а также на развитие умения применять эти знания при работе с текстом источника, картой и иллюстрацией. В процессе работы с потенциальными высокобалльниками необходимо основные

усилия направить на развитие умения сравнивать исторические явления, анализировать историческую ситуацию и составлять развёрнутый план ответа по заданной теме.

3. Повышение квалификации учителей истории (особенно из школ с низкими результатами ОГЭ) в части организации работы со школьниками по развитию необходимых предметных и метапредметных умений (перечислены выше). Наиболее эффективным повышение квалификации, на наш взгляд, будет в форме вебинаров, мастер-классов и стажировок. Необходимо привлекать к их проведению учителей, чьи выпускники на протяжении последних лет демонстрируют наиболее высокие результаты ОГЭ по истории. Кроме того, необходимо обеспечить повышение квалификации учителей истории по различным направлениям содержания исторического образования, прежде всего по истории России XIX – начала XX вв.. Это всё более становится необходимым, т.к. учителям в условиях повышенной нагрузки нелегко следить за новыми тенденциями и открытиями в исторической науке. Однако КИМ ОГЭ, что совершенно правильно, составляются с учётом этих новых тенденций, а также актуальной научной проблематики.

4. Необходимо все школы региона обеспечить новыми (не ранее 2015 г. издания) УМК по истории России, включёнными в ФПУ, чтобы окончательно перейти к линейному принципу изучения истории, т.к. результаты экзамена показали его большую эффективность по сравнению с концентрическим принципом.

5. Учитывая, что в 2020 г. КИМ ОГЭ по истории претерпят значительные изменения в связи с приведением их в соответствие с ФГОС ООО (как, впрочем, и КИМ ОГЭ по всем остальным предметам), необходимо провести повышение квалификации учителей истории и экспертов ТПК с учётом новой модели КИМ ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЁТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ)

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету</i>	<i>Уколова Ольга Сергеевна, МАОУ гимназия № 37, учитель истории, к.и.н.</i>	<i>Председатель РПК по истории</i>
---------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------	------------------------------------