

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования в 2019 году**

в Свердловской области

(наименование субъекта Российской Федерации)

Часть I. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчёта первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее - шкала РОН)

Изменений в шкале нет.

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в Свердловской области

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	41589	205	417	1	10327	24,83	15857	38,13	14985	36,03
2	Математика	41684	179	2212	5,31	17297	41,5	16746	40,17	5427	13,02
3	Физика	5526	7	37	0,67	2601	47,07	2147	38,85	741	13,41
4	Химия	4800	11	30	0,62	1335	27,81	1895	39,48	1540	32,08
5	Информатика	18413	16	432	2,35	6933	37,65	6777	36,81	4270	23,19
6	Биология	11694	24	255	2,18	6876	58,8	4093	35	469	4,01
7	История (с XX веком)	1070	4	21	1,96	453	42,34	452	42,24	144	13,46
8	География	12483	8	509	4,08	5074	40,65	4896	39,22	2003	16,05
9	Обществознание	23761	32	709	2,98	12837	54,03	9168	38,58	1045	4,4
10	Литература	1313	2	11	0,84	235	17,9	502	38,23	565	43,03
11	Английский язык	3419	7	21	0,61	426	12,46	1048	30,65	1924	56,27
12	Немецкий язык	112	0	2	1,79	28	25	65	58,04	17	15,18
13	Французский язык	79	1	0	0	16	20,25	40	50,63	23	29,11
14	Испанский язык	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100

1.3. Результаты ГВЭ-9 в 2019 году в Свердловской области

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	2008	1753	9	0,45	888		927		184	
2	Математика	2040	1782	131	6,42	1284		527		98	
3	Физика	8	2	0	0	2		4		2	
4	Химия	4	1	0	0	3		1		0	
5	Информатика	7	2	0	0	4		2		1	
6	Биология	85	4	3	3,53	43		36		3	
7	История (с XX веком)	39	0	11	28,21	20		7		1	
8	География	162	4	11	6,79	81		66		4	

9	Обществознание	174	2	4	2,3	83		74		13	
10	Литература	3	0	0	0	2		1		0	
11	Английский язык	0	0	0	NaN	0		0		0	
12	Немецкий язык	0	0	0	NaN	0		0		0	
13	Французский язык	0	0	0	NaN	0		0		0	
14	Испанский язык	0	0	0	NaN	0		0		0	

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене

Таблица 4

№ п/п	Категории участников Предмет	с нарушением опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	с задержкой психического развития	с тяжёлыми нарушениями речи	с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ: диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.
1	Русский язык	124	90	24	5804	144	4	300
2	Математика	136	86	50	5808	144	4	328
3	Физика	0	0	0	1	0	0	1
4	Химия	0	1	0	0	0	0	0
5	Информатика	0	0	0	0	0	0	1
6	Биология	0	1	0	2	0	0	1
7	История (с XX веком)	0	0	0	0	0	0	0
8	География	0	0	0	2	0	0	1
9	Обществознание	0	0	0	2	0	0	0
10	Литература	0	0	0	0	0	0	0
11	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0
12	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0
13	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0
14	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК *	Примерный процент обучающихся по данному УМК *	Доля «2»	Доля «5»	Средний первичный балл учащихся, обучавшихся по данному УМК
170	Французский язык	Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю. Французский язык 9 класс	4,55	0,18			37
171	Французский язык	Французский язык 9 класс. Кулигина А.С., Щепилова А.В..	3,03	0,14		100	48
172	Французский язык	Французский язык 9 класс. Кулигина А.С., Щепилов А.В..	1,52	0,05			41

* - из числа сдававших экзамен.

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (*если запланированы*)

Изменений в УМК по французскому языку не запланировано

Часть 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету французский язык (наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года):

Учебный	2017		2018		2019	
предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	64	0,16	81	0,19	79	0,18

Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Всего участников по предмету	79
Из них:	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	79
- участников с ограниченными возможностями здоровья	1

Количество участников ОГЭ по типам образовательных организаций

Выпускники текущего года, участники ОГЭ по предмету в Свердловской области по типам образовательных организаций



Учебный предмет	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Средняя общеобразовательная школа	9	14,06	4	4,94	10	12,66
Гимназия	41	64,06	60	74,07	66	83,54
Лицей	10	15,63	15	18,52	2	2,53
Колледж					1	1,27

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по французскому языку

По сравнению с 2018 годом общая доля выпускников, выбирающих французский язык в качестве итоговой аттестации в 9 классе, немного снизилась. Однако это все равно значительно больше, чем в 2017 году. В 2019 году французский язык сдавали 79 человек.

Все участники ОГЭ по французскому языку – это выпускники текущего года. Примерно 2/3 сдававших ОГЭ – выпускники 9-х классов гимназий, больше, чем в прошлом году присутствуют выпускники средних общеобразовательных школ, и очень мало представителей колледжей и лицеев.

Более половины участников ОГЭ по французскому языку обучались в школах Чкаловского района г. Екатеринбурга, чуть менее 1/5 участников – в школах Октябрьского района (это АТЕ, представленные наибольшим количеством участников). Г. Екатеринбург представлен также Орджоникидзевским и Ленинским районами. Что касается других АТЕ Свердловской области, то были выпускники (по одному на каждую упомянутую АТЕ), выбравшие ОГЭ по французскому языку, в Богдановиче, Реже, Верхней Пышме, Нижнем Тагиле, Первоуральске. Таким образом, по сравнению с прошлым годом география существенно расширилась.

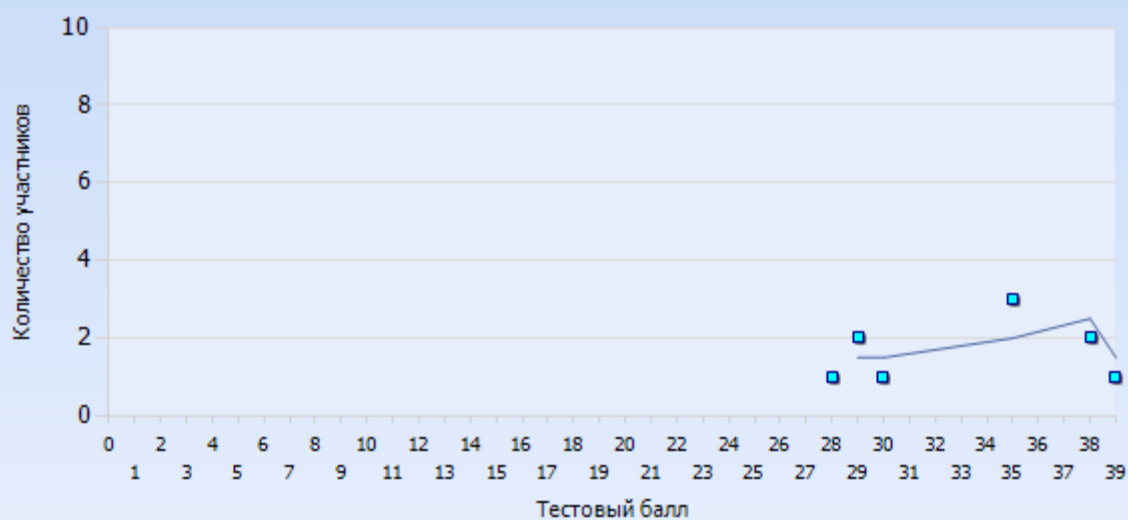
В ОГЭ по французскому языку участвовали выпускники всего 15 образовательных учреждений, 77% участников – выпускники гимназии №39 г. Екатеринбурга, специализированной школы «Французская гимназия».

Один из участников ОГЭ по французскому языку – выпускник с ОВЗ, обучающийся в Чкаловском р-не г. Екатеринбурга.

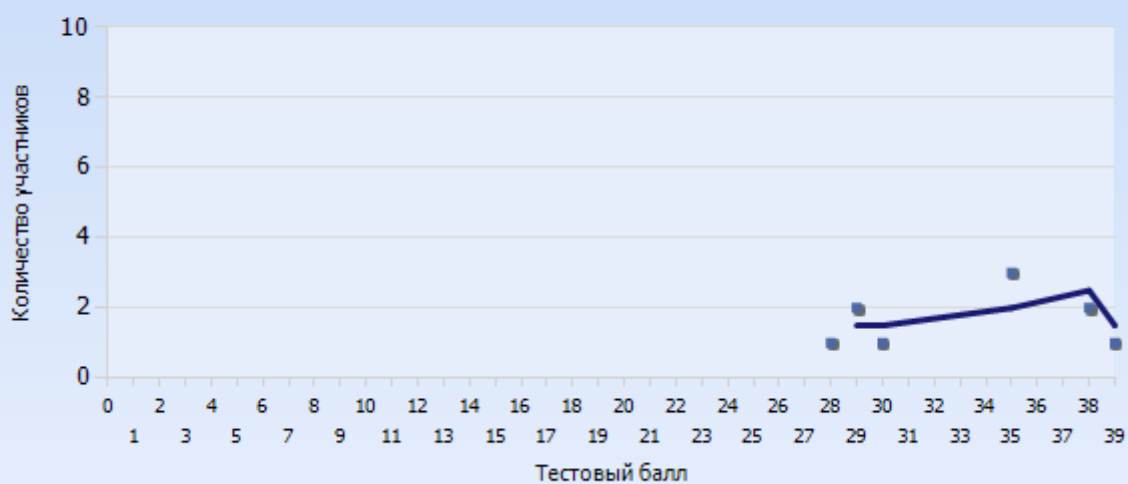
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2019 году.

Распределение участников по первичным баллам



Распределение по первичным баллам результатов только выпускников текущего года



Распределение по тестовым баллам

Первичный балл	Количество участников
28	1
29	2
30	1
35	3
38	2
39	1
41	2

42	1
44	3
45	1
46	2
47	3
48	7
49	3
50	4
52	2
53	2
54	8
55	2
56	2
57	1
58	4
59	4
60	4
61	2
62	2
63	1
64	1
65	2
66	3
67	2
68	2

Распределение выпускников текущего года по тестовым баллам

Первичный балл	Количество участников
28	1
29	2
30	1
35	3
38	2
39	1
41	2
42	1
44	3
45	1
46	2

47	3
48	7
49	3
50	4
52	2
53	2
54	8
55	2
56	2
57	1
58	4
59	4
60	4
61	2
62	2
63	1
64	1
65	2
66	3
67	2
68	2

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

	2017 год		2018 год		2019 год	
	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников
Получили «2»	2	3,13	2	2,47	1	1,27
Получили «3»	26	40,63	13	16,05	16	20,25
Получили «4»	40	34,38	38	46,91	40	50,63
Получили «5»	23	25	30	37,04	23	29,11



2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

Наименование АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
ГО Богданович	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Режевской ГО	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
ГО Верхняя Пышма	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Город Нижний Тагил	2	0	0	0	0	0	1	50	1	50

ГО Первоуральск	2	0	0	0	1	50	1	50	0	0
г. Екатеринбург Ленинский район	4	0	1	25	4	100	0	0	0	0
г. Екатеринбург Октябрьский район	2	0	0	0	1	50	1	50	0	0
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
г. Екатеринбург Чкаловский район	64	1	0	0	7	10,94	35	54,69	22	34,38

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

№ п/п	Тип образовательной организации	Количество участников	Доля участников, получивших отметку					
			"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	10	10	90	10	0	10	100
2	Гимназия	66	0	7,58	57,58	34,85	92,42	100
3	Лицей	2	0	50	50	0	50	100
4	Колледж	1	0	100	0	0	0	100

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень)
----------	-------------	-----------------------	---	---	---

				обучения)	обученности)
1	Город Нижний Тагил (560158) МАОУ Политехническая гимназия	2	0	100	100
2	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850129) МАОУ гимназия № 144	1	0	100	100
3	г. Екатеринбург Октябрьский район (840124) МАОУ лицей № 110 им. Л. К. Гришиной	1	0	100	100
4	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850130) МАОУ Гимназия № 205	1	0	100	100
5	г. Екатеринбург Чкаловский район (870121) МАОУ гимназия № 39 «Французская гимназия»	61	0	93,44	100
6	ГО Первоуральск (580105) МАОУ СОШ № 6	2	0	50	100
7	ГО Верхняя Пышма (360101) МАОУ «СОШ № 3»	1	0	0	100
8	г. Екатеринбург Ленинский район (821201) ГАПОУ СО «УОР № 1»	1	0	0	100
9	г. Екатеринбург Октябрьский район (840101) МАОУ - СОШ № 7	1	0	0	100
10	г. Екатеринбург Чкаловский район (870107) МБОУ СОШ № 86	2	0	0	100
11	г. Екатеринбург Чкаловский район (870124) МАОУ Лицей № 135	1	0	0	100
12	Режевской ГО (220101) МБОУ СОШ № 1	1	0	0	100
13	г. Екатеринбург Ленинский район (820114) МБОУ гимназия № 5	1	0	0	100
14	ГО Богданович (70105) МАОУ СОШ № 5	1	0	0	100
15	г. Екатеринбург Ленинский район (820109) МАОУ СОШ № 175	2	50	0	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Екатеринбург Ленинский район (820109) МАОУ СОШ № 175	2	50	0	100
2	г. Екатеринбург Ленинский район (820114) МБОУ гимназия № 5	1	0	0	100
3	ГО Богданович (70105) МАОУ СОШ № 5	1	0	0	100
4	Режевской ГО (220101) МБОУ СОШ № 1	1	0	0	100
5	г. Екатеринбург Чкаловский район (870124) МАОУ Лицей № 135	1	0	0	100
6	ГО Верхняя Пышма (360101) МАОУ «СОШ № 3»	1	0	0	100
7	г. Екатеринбург Ленинский район (821201) ГАПОУ СО «УОР № 1»	1	0	0	100
8	г. Екатеринбург Октябрьский район (840101) МАОУ - СОШ № 7	1	0	0	100
9	г. Екатеринбург Чкаловский район (870107) МБОУ СОШ № 86	2	0	0	100
10	ГО Первоуральск (580105) МАОУ СОШ № 6	2	0	50	100
11	г. Екатеринбург Чкаловский район (870121) МАОУ гимназия № 39 «Французская гимназия»	61	0	93,44	100
12	Город Нижний Тагил (560158) МАОУ Политехническая гимназия	2	0	100	100
13	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850129) МАОУ гимназия № 144	1	0	100	100
14	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850130) МАОУ Гимназия № 205	1	0	100	100
15	г. Екатеринбург Октябрьский район (840124) МАОУ лицей № 110 им. Л. К. Гришиной	1	0	100	100

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по французскому языку в 2019 году и в динамике

В 2019 году распределение участников по первичным тестовым баллам и по тестовым баллам соответствует нормальному распределению с небольшим сдвигом в сторону высокобалльников. Большинство результатов сосредоточено в позиции «оценка 4» (от 44 до 54 тестовых баллов из 68).

Количество участников, получивших оценку «2», то есть не преодолевших минимальный порог, постепенно снижается в процентном отношении, но, возможно, это связано с увеличением общего количества участников. Впрочем, количество участников, не преодолевших минимальный порог, тоже снизилось по сравнению с прошлым годом: с 2 до 1 человека.

Наблюдается небольшое снижение количества высокобалльников: по сравнению с 2018 годом количество получивших оценку «5» снизилось с 30 до 23 человек. В то же время увеличилось количество участников, получивших оценку «4»: с 38 до 40 человек, и оценку «3»: с 13 до 16 человек.

Оценку «3» получили участники из Режевского ГО, Верхней Пышмы, ОУ Ленинского р-на г. Екатеринбурга, причем единственный неудовлетворительный результат в этом же АТЕ. Первоуральск и Октябрьский район входят в группы оценка «3» и оценка «4», 50/50, по одному ученику в каждой категории. Орджоникидзевский район подготовил хорошистов, Нижний Тагил – хорошистов и отличников. В Чкаловском р-не представлены все группы, но хорошистов больше всего: 35 человек.

Выпускники СОШ в количестве 10 человек сдали на «2», «3» и «4» (1, 8 и 1 человека соответственно). Выпускник колледжа сдал на «3». Из 66 выпускников гимназий чуть более половины сдали на «4», примерно треть на «5», остальные (меньшинство) на «3». Из 2 выпускников лицеев 1 человек сдал на «3», 1 на «4».

Наилучшие результаты ОГЭ продемонстрировали выпускники МАОУ Политехническая гимназия (Нижний Тагил), МАОУ гимназия № 144, МАОУ Гимназия № 205, МАОУ лицей №110, МАОУ гимназия №39 и МАОУ СОШ № 6 (Первоуральск).

Наихудшие результаты продемонстрировали выпускники МАОУ СОШ № 175.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету
Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку

Анализ КИМов ОГЭ по французскому языку проводится на основе открытых вариантов КИМ № 32827.

ОГЭ по французскому языку в 2018 году состоял из письменной и устной частей. Письменная часть представлена разделами «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» и «Письмо». Устная часть представлена тремя заданиями: чтение текста вслух, ответы на вопросы и тематический монолог.

Раздел «Аудирование».

В разделе 8 заданий уровня А2, представленные двумя уровнями сложности: 1 и 2. Задание 1 – задание на понимание основного содержания прослушанного. Уровень сложности – 1. Тип задания – на установление соответствия (соотнести содержание диалога с местом его действия). Выполнение задания требует умения вычленить ключевые слова, соотнести их с темой (обобщить). Места действия традиционно очень разные: в гостинице, на вокзале, на дискотеке, за

столом, в такси. Помимо распознавания тематических слов, выполнение задания предполагает сформированную социолингвистическую компетенцию: в рассматриваемом случае – распознавание норм речевого поведения в той или иной ситуации. Для каждого места действия роли коммуникантов разные, например, на дискотеке может быть сцена знакомства, или обмен мнениями двух друзей; за столом – диалог членов семьи, в гостинице и в такси – клиент и служащий. Разные и прагматические цели: обменяться мнениями, узнать что-то, заказать услугу и так далее. Понимание прагматики фраз также является важным умением в этом типе заданий.

Задание 2 – задание на понимание основного содержания прослушанного. Уровень сложности – 2. Тип – задание на установление соответствия (соотнести утверждение с высказыванием). Выполнение задания требует развитых умений антиципации, при том, что в утверждениях содержатся одинаковые лексические единицы. Так, например, *bienvenu au club des timides* и *constater qu'être timide, ça donne un certain charme*. Однако в первом случае в сообщении речь пойдет о клубе, описании его миссии с тем, чтобы привлечь участников, а во втором – будет дана субъективная оценка застенчивости как черты характера.

Задания 3-8 – задания на понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации. Это задания с выбором ответа, из них задания 3-6 – задания уровня 1, задания 7 и 8 – задания уровня 2. Содержание задания – диалог между двумя знакомыми. Для выполнения заданий 3, 6 и 7 необходимо уметь распознавать в аудируемом тексте искомые слова («*cherches du travail*», «*tout de suite*», «*à 15 heures*»). В задании 4 необходимо понять, кто отвлекается от диалога, чтобы сделать телефонный звонок (в тексте вопроса мадам Шарль, сама она представляется по имени, как Кристина). В заданиях 5 и 8 необходимо уметь распознать лексические единицы одного тематического поля (*restaurateur* в задании, *café bar* в аудиозаписи; или *reconnaissant - merci*). Задание 8 осложнено тем, что однокоренное слово одного из дистракторов звучит в диалоге, но смысл предложений противоположный: *Il est déçu – Je ne voudrais pas vous décevoir*.

Раздел «Чтение».

В разделе девять заданий (с 9 по 17). Задание 9 – задание на понимание основного содержания текста. Уровень сложности – 1. Тип – установление соответствия (между статьей и заголовком). При выполнении задания проверяются следующие умения и знания:

- Выделить тематически соотнесенную лексику («*enfants soldats*» = *enfants, soldats, garçons, filles, mineurs* / «*économie*» = *production économique, main-d'oeuvre* / «*guerre mondiale*» = *conflit, militaire, se battre, combat*)
- Понимать разные способы выражения одной мысли (*une date historique* = *ce moment important de l'histoire*)
- Знать исторические события страны изучаемого языка (1914-1918 – Первая мировая война; 18 июня 1940 года – речь Де Голля с призывом к сопротивлению)

Задания 10-17 – задания на понимание в тексте запрашиваемой информации, эксплицитной (№10, уровень сложности 1) и имплицитной (11-17, уровень сложности 2). Тип заданий – выбор ответа (верно / не верно / в тексте не сказано).

Для выполнения заданий 10-17 необходимы умения

- Распознавать утвердительную и отрицательную формы глаголов и смысл, который они придают фразе: *on a du talent – les membres de la famille n'ont pas de talent; n'était pas le meilleur élève de sa classe – était le meilleur élève de sa classe*
- Понимать перифраз («*le public n'était pas content*» = «*le public cri de colère*»)
- Отделять информацию, содержащуюся в тексте от той, о которой в тексте не упоминается, иными словами умение не домысливать за автора текста (например, тот факт, что 81-летний Бельмондо завершает актерскую карьеру с пояснением «Я отдыхаю, я наслаждаюсь

жизнью» ничего не говорит о состоянии его здоровья, и что именно проблемы со здоровьем вынуждают актера уйти на пенсию).

Раздел «Лексика и грамматика».

Представлен 15 заданиями с кратким ответом. Задания 18-23 и 27-30 – задания уровня сложности 1, задания 24-29 и 31-32 – задания уровня сложности 2. В заданиях проверяются следующие знания (и умения трансформировать исходную форму в соответствии с контекстом):

- Формы *imparfait*, *passé composé*, *futur dans le passé* глаголов 1 и 3 групп
- *Participe passé* и его согласование с подлежащим
- Множественное число существительных
- Ударные формы местоимений
- Женский род прилагательных, в том числе притяжательных
- Образование прилагательных от существительного (*france – français*)

Раздел «Письмо».

Представлен заданием 33 с развернутым ответом (написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул), уровень сложности 2. Тематика письма: выбор профессии, учеба, отношения с родителями.

Устная часть представлена 3 заданиями с развернутым ответом: чтение вслух (уровень сложности 1), ответы на вопросы (уровень сложности 2) и тематический монолог (уровень сложности 1).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ по французскому языку в 2019 году



При подсчёте решаемости сумма всех баллов всех участников делится на максимально возможное количество баллов. Например, трое участников набрали 0, 1, 2 из максимально возможных 2 баллов. Тогда решаемость = $(0+1+2)/(2*3)*100 = 3/6*100 = 0,5*100 = 50\%$.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	93,44	75	75	98,75	97,83
2	Понимание основного содержания прослушанного текста	П	89	100	87,5	86	94,78
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	Б	55	100	75	30	82,61
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	Б	86,25	0	75	85	100
5	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	Б	88,75	0	75	90	100
6	Понимание в прослушанном	Б	96,25	100	93,75	95	100

	тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня						
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	П	80	100	81,25	70	95,65
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	П	62,5	0	56,25	57,5	78,26
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88,75	42,86	69,64	92,14	98,14
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	Б	98,75	100	93,75	100	100
11	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2	П	66,25	100	75	60	69,57

	уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)						
12	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	П	66,25	0	75	57,5	78,26
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	П	93,75	0	75	100	100
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	П	78,75	100	81,25	75	82,61
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	П	72,5	0	75	65	86,96
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	П	60	0	68,75	52,5	69,57
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание	П	85	100	68,75	85	95,65

	эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)						
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	68,75	0	25	77,5	86,96
19	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	66,25	0	31,25	65	95,65
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	47,5	0	12,5	42,5	82,61
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	70	0	31,25	72,5	95,65
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	20	0	6,25	10	47,83
23	Грамматические навыки употребления	Б	70	0	18,75	77,5	95,65

	морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)						
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	П	70	0	25	72,5	100
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	П	67,5	0	12,5	72,5	100
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	П	68,75	0	18,75	77,5	91,3
27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	68,75	100	56,25	70	73,91
28	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке	Б	62,5	100	43,75	65	69,57

	(первым дается задание 1 уровня)						
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	60	0	31,25	62,5	78,26
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	Б	83,75	0	56,25	90	95,65
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	П	33,75	100	62,5	15	43,48
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	П	82,5	100	87,5	70	100
33	Решение коммуникативной задачи	П	73,75	33,33	52,08	70,83	95,65
	Организация текста	П	80	50	62,5	80	93,48
	Лексико-грамматическое оформление текста	П	40,83	0	8,33	35,83	73,91
	Орфография и пунктуация	П	70,63	50	34,38	73,75	91,3
34	Чтение вслух небольшого текста	Б	82,5	50	53,13	86,25	97,83
35	Условный диалог-расспрос	П	70,83	33,33	41,67	72,92	89,13

36	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи	Б	71,25	0	43,75	71,67	92,75
	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания	Б	82,5	0	46,88	88,75	100
	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания	Б	53,75	0	18,75	55	78,26

Доля получивших тот или иной балл от общего числа участников

Номер задания	Доля участников, получивших балл							
	0	1	2	3	4	5	6	7
B01	0	2,5	2,5	13,75	81,25	0	0	0
B02	0	0	0	11,25	32,5	56,25	0	0
B03	45	55	0	0	0	0	0	0
B04	13,75	86,25	0	0	0	0	0	0
B05	11,25	88,75	0	0	0	0	0	0
B06	3,75	96,25	0	0	0	0	0	0
B07	20	80	0	0	0	0	0	0
B08	37,5	62,5	0	0	0	0	0	0
B09	0	0	2,5	6,25	5	5	16,25	65
B10	1,25	98,75	0	0	0	0	0	0
B11	33,75	66,25	0	0	0	0	0	0
B12	33,75	66,25	0	0	0	0	0	0
B13	6,25	93,75	0	0	0	0	0	0
B14	21,25	78,75	0	0	0	0	0	0
B15	27,5	72,5	0	0	0	0	0	0
B16	40	60	0	0	0	0	0	0
B17	15	85	0	0	0	0	0	0
B18	31,25	68,75	0	0	0	0	0	0
B19	33,75	66,25	0	0	0	0	0	0
B20	52,5	47,5	0	0	0	0	0	0
B21	30	70	0	0	0	0	0	0
B22	80	20	0	0	0	0	0	0
B23	30	70	0	0	0	0	0	0

B24	30	70	0	0	0	0	0	0
B25	32,5	67,5	0	0	0	0	0	0
B26	31,25	68,75	0	0	0	0	0	0
B27	31,25	68,75	0	0	0	0	0	0
B28	37,5	62,5	0	0	0	0	0	0
B29	40	60	0	0	0	0	0	0
B30	16,25	83,75	0	0	0	0	0	0
B31	66,25	33,75	0	0	0	0	0	0
B32	17,5	82,5	0	0	0	0	0	0
C01	2,5	16,25	38,75	42,5	0	0	0	0
C02	2,5	35	62,5	0	0	0	0	0
C03	36,25	21,25	26,25	16,25	0	0	0	0
C04	15	28,75	56,25	0	0	0	0	0
D01	5	25	70	0	0	0	0	0
D02	0	5	10	8,75	31,25	21,25	23,75	0
D03	7,5	18,75	26,25	47,5	0	0	0	0
D04	10	15	75	0	0	0	0	0
D05	23,75	45	31,25	0	0	0	0	0

Веер ответов на задания с кратким ответом (для анализа ошибок)

В веер ответов включены только ответы, не набравшие максимальное количество баллов; дополнительное условие - не менее 100 участников дали этот неверный ответ.

Доступность образования по АТЕ. Минимальный первичный балл, Максимальный первичный балл и медиана первичного балла.

Управленческий округ	АТЕ	Участников из числа ВТГ	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана по АТЕ
Восточный	МО Алапаевское	251	23	33	29
	Артемовский ГО	536	25	35	31
	МО Байкаловский МР	143	18	31	29
	Ирбитское МО	285	21	34	29
	МО «Камышловский МР»	206	20	33	29
	Пышминский ГО	236	25	32	29
	Режевской ГО	453	24	33	30
	Слободо-Туринский МР	136	27	36	31
	Таборинский МР	22	30	37	31
	Тавдинский ГО	336	25	35	32
	Талицкий ГО	414	19	36	31

	Тугулымский ГО	205	19	33	28
	Туринский ГО	243	24	34	31
	МО город Алапаевск	418	26	35	33
	МО город Ирбит	397	23	34	33
	Камышловский ГО	271	25	33	31
	Махнёвское МО	69	21	28	26
Горнозаводской	Верхнесалдинский ГО	450	20	32	31
	Невьянский ГО	402	21	34	32
	Горноуральский ГО	264	23	34	29
	ГО Верхний Тагил	138	30	35	34
	ГО Верхняя Тура	103	32	32	32
	Кировградский ГО	268	21	34	30
	Кушвинский ГО	410	25	34	30
	ГО Нижняя Салда	166	24	34	29
	Город Нижний Тагил	3428	20	37	31
	Новоуральский ГО	764	27	36	33
	ГО Верх-Нейвинский	33	31	31	31
	ГО ЗАТО Свободный	78	32	32	32
Екатеринбург	г. Екатеринбург Верх-Исетский район	2140	27	37	33
	г. Екатеринбург Ленинский район	2169	28	37	33
	г. Екатеринбург Железнодорожный район	1537	25	36	32
	г. Екатеринбург Октябрьский район	1338	29	36	33
	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	2383	23	36	32
	г. Екатеринбург Кировский район	2029	27	37	34
	г. Екатеринбург Чкаловский район	2400	27	36	32
Западный	Артинский ГО	256	25	36	30
	Ачитский ГО	153	23	32	29
	МО Красноуфимский округ	159	17	37	32
	Нижнесергинский МР	397	24	34	31
	ГО Ревда	553	28	37	33
	Шалинский ГО	212	20	33	29
	ГО Верхняя Пышма	895	26	34	32
	ГО Дегтярск	132	19	34	32
	ГО Красноуфимск	387	30	35	33

	ГО Первоуральск	1521	21	35	31
	Полевской ГО	739	19	32	30
	ГО Среднеуральск	237	28	37	31
	Бисертский ГО	101	28	31	30
	ГО Староуткинский	21	28	28	28
Северный	Верхотурский ГО	134	19	36	29
	Гаринский ГО	43	23	29	29
	Нижнетуринский ГО	274	23	33	31
	Новолялинский ГО	220	27	36	31
	Сосьвинский ГО	117	22	33	28
	Волчанский ГО	95	31	31	31
	Ивдельский ГО	173	23	34	30
	ГО Карпинск	352	29	34	32
	Качканарский ГО	393	25	35	32
	ГО Краснотурьинск	597	23	34	31
	ГО Красноуральск	250	23	31	30
	ГО «город Лесной»	533	26	36	32
	Североуральский ГО	436	28	33	30
	Серовский ГО	874	23	33	30
	ГО Пелым	38	21	30	29
Южный	Белоярский ГО	342	24	33	29
	ГО Богданович	553	13	33	30
	МО Каменский ГО	208	22	34	29
	Сысертский ГО	788	23	33	30
	Арамилский ГО	235	31	32	32
	Асбестовский ГО	664	26	34	31
	Березовский ГО	768	16	32	30
	ГО Заречный	266	30	36	33
	МО город Каменск-Уральский	1559	22	35	33
	ГО Сухой Лог	441	23	36	32
	ГО Верхнее Дуброво	56	30	30	30
	Малышевский ГО	95	29	33	31
	ГО Рефтинский	168	32	33	32
	МО поселок Уральский	30	32	32	32

Доступность образования по ОО. Минимальный первичный балл, Максимальный первичный балл и медиана первичного балла.

АТЕ	ОО	Участников из числа ВТГ	Средний первичный балл	Мин. первичный балл	Макс. первичный балл	Медиана первичного балла
-----	----	-------------------------	------------------------	---------------------	----------------------	--------------------------

г. Екатеринбург Ленинский район	(820109) МАОУ СОШ № 175	2	42,5	41	44	41
	(820114) МБОУ гимназия № 5	1	44	44	44	44
	(821201) ГАПОУ СО «УОР № 1»	1	41	41	41	41
г. Екатеринбург Октябрьский район	(840101) МАОУ - СОШ № 7	1	29	29	29	29
	(840124) МАОУ лицей № 110 им. Л. К. Гришиной	1	52	52	52	52
г. Екатеринбург Орджоникидзев ский район	(850129) МАОУ гимназия № 144	1	58	58	58	58
	(850130) МАОУ Гимназия № 205	1	54	54	54	54
г. Екатеринбург Чкаловский район	(870107) МБОУ СОШ № 86	2	29,5	29	30	29
	(870121) МАОУ гимназия № 39 «Французская гимназия»	61	54,934	38	68	54
	(870124) МАОУ Лицей № 135	1	35	35	35	35
ГО Богданович	(70105) МАОУ СОШ № 5	1	45	45	45	45
ГО Верхняя Пышма	(360101) МАОУ «СОШ № 3»	1	38	38	38	38
ГО Первоуральск	(580105) МАОУ СОШ № 6	2	46,5	35	58	35
Город Нижний Тагил	(560158) МАОУ Политехническ ая гимназия	2	53	47	59	47
Режевской ГО	(220101) МБОУ СОШ № 1	1	35	35	35	35

Информация по "пустым" работам

Вариант	Всего работ варианта	Из них пустых
32827	14	1
33565	65	1
34326	1	0

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел «Аудирование».

Решаемость заданий уровня 1 (Базовый) варьируется от 55% до 96%. Процент выполнения задания 1 среди «двоечников» сопоставим с «троечниками», а «хорошистов» с «отличниками». С заданием 3 «двоечники» справились лучше «отличников» (решаемость 100% против 80%), а «троечники» лучше «хорошистов» (75% против 30%). Это довольно странно, учитывая, что всё, что надо было сделать, - это услышать в реплике слова из задания. Возможно, хорошо подготовленные ученики стали искать «подвох». Все двоечники выполнили задание 6; впрочем, разброс решаемости по группам небольшой.

Решаемость заданий уровня 2 (Повышенный) варьируется от 62% до 89% и, в целом, сопоставима с решаемостью заданий базового уровня. «Двоечник» выполнил 2 задания повышенной сложности из 3; в остальном, в заданиях 3 и 8 повышенного уровня наблюдается правильная закономерность решаемости «хорошисты» справляются лучше «троечников», «отличники» лучше других категорий участников. Хуже всего решаемость задания 7 у хорошистов, но их и количественно большинство. И снова проблема в том, что не распознали правильно числительное.

Сложным для участников оказалось задание 8, поскольку там нужно было соотнести тематически слова *merci* – *reconnaisant*, в то время как второй дистрактор *déçu* лежал на поверхности (фраза *Je ne voudrais pas vous décevoir*).

Раздел «Чтение».

Решаемость задания базового уровня (понимание основного содержания текста) составила в среднем 89%. Разрыв между участниками разных категорий достаточно велик, среди двоечников процент решаемости 43%, среди троечников – почти 70%, хорошистов и отличников 92 и 98% соответственно. Вообще 65% участников справились с заданием абсолютно верно (получили 7 из 7 возможных баллов). Со вторым заданием базового уровня (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, выраженной эксплицитно) участники справились заметно лучше: его решаемость – почти 99%. Поисковое чтение удалось участникам из всех групп без исключения.

Решаемость заданий повышенного уровня варьируется от 60% до 94%. Наиболее трудными (в том числе и для отличников) оказались задания 11, 12, 16. Они связаны с умениями понимать отрицательную форму глагола. Но, возможно, причина ошибок – в нарушении логики: логическая цепочка *On a du talent dans la famille Belmondo – Les membres de la famille Belmondo n'ont pas de talent – C'est faux* где-то прерывается. Возможно, на последнем этапе ученики делают

парадоксальный вывод и выбирают неправильный вариант ответа. Вторая сложность – разграничить опции «в тексте не сказано» и «правда» или «ложь». Скорее всего, участники выстроили ассоциативную цепочку: актеру 81 год, в этом возрасте есть проблемы со здоровьем, а поскольку он завершает актерскую карьеру, здоровье – этому причина. В тексте же про здоровье не сказано ничего. Наиболее легкими среди заданий повышенного уровня оказались задания 13 и 17, решаемость в группе отличников составила 100% и 96% соответственно. Относительно легко далось ученикам понимание, например, перифраза *le public n'était pas content de la décision = le public crie sa colère et ne comprend pas la décision*.

Раздел «Лексика и грамматика».

Решаемость заданий базового уровня варьируется от рекордно низких 20% до 70%. Наибольшее затруднение вызвало

- образование *participe passé* в пассивной структуре Ils seraient **obligés** (большинство участников оставляли инфинитив, либо не согласовывали причастие с местоимением);
- дифференциация употребления времен *imparfait* / *passé composé* (игнорирование ограничителя повторяемости действия *Plusieurs fois ils lui ont dit...* или несогласование с подлежащим (a dit вместо ont dit);
- употребление ударной формы местоимения;
- употребление времени *futur dans le passé*.

Достаточно хорошо усвоены учащимися образование *imparfait* и *participe passé* глаголов 1 группы, если их употребление очевидно.

Решаемость заданий повышенного уровня варьируется от 67% до 70%. Наибольшее затруднение вызвало образование и употребление *passé composé* глагола *descendre* в словосочетании *descendre l'escalier* (участники, как правило, выбирали не тот вспомогательный глагол или употребляли *imparfait*, т.к. в предыдущем предложении использовалось это же время).

Раздел «Письмо».

Почти все участники, даже получившие оценку «2», справились с заданием с развернутым ответом, получив как минимум 1 балл из 3 за содержание. В этой категории участников продуктивные умения и навыки в области письменной речи сформированы достаточно хорошо.

Лучше всего задание выполнено с точки зрения организации (средний процент решаемости 80%). Это значит, что учащиеся овладели структурой письма личного характера и могут без логических ошибок формулировать свои мысли и продуцировать связный текст.

Далее идет содержание письма и орфография и пунктуация. В среднем решаемость составила почти 74 и 71% соответственно. 42,5% участников получили за решение коммуникативной задачи максимальные 3 балла. Чуть более трети получили 2 балла, это значит, что на ряд вопросов учащиеся дают неполные или неточные ответы. 16,25% участников смогли решить коммуникативную задачу только частично. Один участник (2,5%) получил 0 баллов за этот критерий. Что касается орфографии и пунктуации, более половины участников получили максимальные 2 балла, чуть меньше 30% - 1 балл, 15% допустили более 5 орфографических и/или пунктуационных ошибок.

Хуже всего сформированы лексико-грамматические навыки письменной речи. Средний процент решаемости примерно 41%. Только 16,25% участников получили по этому критерию максимальные 3 балла. За лексику и грамматику получили 0 баллов 36% участников, 1 и 2 балла получили 21% и 26% участников соответственно.

Разрыв между категориями «троечники», «хорошисты» и «отличники» очень существенный. Содержание, орфография и пунктуация у троечников почти в два раза хуже, чем у отличников (хорошисты между ними, но ближе к отличникам). Продуктивной лексикой и грамматикой троечники владеют примерно в четыре раза хуже, чем хорошисты, и почти в 9 раз хуже, чем отличники. Разрыв сокращается только в отношении оформления письма и построения логичного и связного текста.

Раздел «Устная часть».

Чтение вслух. Средняя решаемость этого задания – 82,5%. Ожидаемо, процент решаемости тем лучше, чем лучше общая подготовка участника по предмету. Среди двоечников процент решаемости 50% (то есть участник получил 1 балл из 2), среди троечников – 53%, среди хорошистов – 86%, среди отличников 98%. В целом, навыки техники чтения можно считать достаточно хорошо сформированными.

Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы). Наблюдаем аналогичную картину (см. выше). Максимальный балл (6 баллов) за это задание получили почти 23,75% участников при средней решаемости почти 71%. Отчасти такой высокий процент решаемости можно объяснить тем, что лексико-грамматические и фонетические ошибки не учитывались. Тем не менее, много тех участников, кому не зачли один или два ответа на вопросы (суммарно их 52,5%). Это значит, что они не смогли адекватно донести свой ответ на вопрос, или неверно поняли вопрос на слух.

Тематическое монологическое высказывание. Разрыв между средним процентом решаемости по критериям Решение коммуникативной задачи и Организация высказывания небольшой (71% и 82,5% соответственно), однако есть и обнуленные ответы (7,5%). С построением логичного, связного, законченного высказывания не справились 10% участников, то есть нет абсолютного равенства между этими двумя критериями. Чаще всего участники не завершали свои высказывания (отсутствовало заключение). С точки зрения содержания и организации высказывания «троечники» сильно отстают от «хорошистов» (решаемость 44 и 71%, и 47 и 89% соответственно), а хорошисты от «отличников» (71 и 92%, и 89 и 100% соответственно). С точки зрения языкового оформления высказывания разница между категориями еще более очевидна: решаемость среди «троечников» в 4 раза хуже, чем среди «отличников». «Хорошисты примерно посередине с решаемостью в 55%. Таким образом, в целом, хуже всего сформированы продуктивные лексико-грамматические навыки устной речи. Хорошо сформированы умения решения коммуникативной задачи; достаточно хорошо – умения выстроить связное, логичное, законченное высказывание.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Январь-март 2018	ДПП «Подготовка экспертов территориальных представительств региональных предметных комиссий» (французский язык) (24ч.) (с

		использованием ДОТ) ГАОУ ДПО СО «ИРО»
2	Апрель 2018	ДПП Методические вопросы обучения французскому языку в основной школе в контексте подготовки к ГИА – ОГЭ (16 ч). ГАОУ ДПО СО «ИРО»

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:
 - понимание общего смысла аудио текстов;
 - извлечение из печатного текста запрашиваемую информацию;
 - написание письма личного характера в плане содержания и организации текста;
 - тематическое монологическое высказывания в плане содержания;
 - навыки техники чтения;
 - орфографические навыки.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:
 - понимать запрашиваемую информацию в аудио тексте;
 - понимать общий смысл коротких газетных статей (с необходимостью подобрать заголовок, то есть выявить основную мысль текста);
 - навыки диалогической речи в форме ответов на вопросы;
 - строить логичное, связное и законченное высказывание;
 - продуктивные грамматические навыки в заданном контексте (раздел «Лексика и грамматика»);
 - продуктивные лексико-грамматические навыки устной и письменной речи
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (*если это возможно сделать*).
- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: в виду существенных содержательных изменений в КИМ ОГЭ по французскому языку на 2020 год обязательно проведение повышение квалификации учителей французского языка с как можно большим охватом школ и педагогов. Кроме того, целесообразно провести предварительную диагностику уровня сформированности коммуникативной компетенции девятиклассников по новым КИМам (демонстрационному варианту или аналогичному).
- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ: целесообразно использовать критериальный подход к оценке сформированности коммуникативной компетенции на различных этапах и в различных формах контроля.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

По результатам ОГЭ можно сделать следующие рекомендации в плане методики и организации процесса обучения французскому языку:

- Усиливать работу над аудированием (понимание общего смысла; понимание запрашиваемой информации).

- Продолжать работу над формированием умений чтения с целью понимания общего содержания высказывания, особенно в заданиях на подбор заголовка, определение основной мысли текста.
- В чтении особое внимание уделять пониманию и интерпретации смысла на уровне сверхфразового единства.
- Расширять пассивный и активный словарный запас за счет синонимов, антонимов; учить понимать перифраз.
- Продолжать работу над развитием репродуктивных грамматических навыков, уделяя особое внимание видовременным формам глаголов разных групп, а также роду и числу существительных и прилагательных.
- Продолжать работу над развитием умений в области письменной речи в объеме, предусмотренном стандартом и программой, уделяя особое внимание развитию продуктивных лексико-грамматических навыков.
- Обратить внимание на лексическую и грамматическую орфографию, а также основные правила пунктуации в письме личного характера.
- В области говорения: усиливать работу по развитию дискурсивной компетенции (содержательная и организационная сторона высказывания). Продолжать работу по развитию продуктивных лексико-грамматических навыков.
- Более тщательно работать над построением связного, законченного монологического высказывания, содержательно полно отражающего поставленную задачу. Особое внимание уделить вступлению и завершению высказывания, а также использованию средств логической связи.
- Особое внимание уделять развитию диалогической речи в плане адекватности и развернутости реплик.
- Продолжать работу над техникой чтения.

В плане повышения квалификации и самообразования:

- Провести программу повышения квалификации по критериальному подходу к оцениванию достижений учащихся.
- Реализовать языковые курсы повышения квалификации учителей французского языка с тем, чтобы развить их собственную коммуникативную компетенцию.